Pr. br. 2050/24
(A)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

20.04.'26

Broj:S1 3 U 049192 24 U
Sarajevo, 09.04.2026. godine

US-02 13-1 221 24

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „NV INVEST" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima advokatima Matić Milanu, Ćeklić Nikoli i Krsmanović Veranu, Ul. Miloša Crnjanskog br. 1/1, lokal 101 76 300 Bijeljina, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2050-7/24 od 26.07.2024. godine, tuženog Ured za razmatranje žalbi BIH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 09.04.2026.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum navedne u uvodu, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj OI/D-43-6664/24 od 28.06.2024. godine, Ugovornog organa RMU KAKANJ d.o.o. Kakanj u Otvorenom postupku javne nabavke-Nabavka usluga periodičnih kontrolnih pregleda i servisa dizel lokomotiva proizvođača CZ LOKO.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi detaljno navodi tok postupka i ističe da se osnovni prigovor odnosi na činjenicu da tuženi uopšte nije odlučio o ključnim žalbenim navodima koji se tiču eliminacije tužitelja čime je povrijeđeno načelo rješavanja svih pitanja koja su predmet postupka. Ndalje u tužbi navodi da je u potpunosti postupio u skladu sa članom 57. stav 1. ZJN i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije (TD). Ugovorni organ je tražio dokaz o stručnoj osposobljenosti lica (certifikat, potvrdu ili uvjerenje), ali pri tome nije definisao ko mora biti izdavalac tog dokumenta. Tužitelj je dostavio potvrdu renomirane firme „Šinvoz" d.o.o. Zrenjanin, koja jasno imenuje osposobljena lica za servis dizel lokomotiva.Tužitelj smatra da je njegova diskvalifikacija na osnovu slobodne i naknadne procjene Ugovornog organa o "neprihvatljivosti" izdavaoca potvrde predstavlja direktno kršenje principa transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. ZJN, kao i člana 7. Uputstva za pripremu modela TD, jer traženi uslovi moraju biti precizni i srazmjerni

predmetu nabavke. Posebano ukazuje na činjenici da je tužitelj eliminisan na osnovu sadržaja dokumenta (Rješenje Direkcije za željeznice Srbije) koji uopšte nije tražen kao uslov kvalifikacije, već je dostavljena kao dodatna informacija o referencama podizvođača. Prema sudskoj praksi (Presuda Suda BiH br. S1 3 U 039759 21 U), postupak javne nabavke je strogo formalan, te osnov za diskvalifikaciju može biti isključivo nedostavljanje *tražene* dokumentacije, a nikako proizvoljno tumačenje dokumenata koji nisu bili uslov tendera. Tužitelj smatra da je ovakim postupanjem tuženog potvrđena nezakonita eliminacija tužitelja, iz razloga što je nije odgovorio na žalbene navode i dopuštajući Ugovornom organu da uslove kvalifikacije mijenja i tumači nakon otvaranja ponuda, što je dovelo do neravnopravnog tretmana i narušavanja aktivne konkurencije. Navodi da je tuženi tokom postupka po žalbi primjenjivao dvostruke standarde psotupanja u odnosu na ocjenu tužiteljevih navoda, čime je povrjedio odredbe Zakona o upravnom postupku, pa se osporeno rješenje temelji na bitnim povredama i predlaže da sud tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje a tuženu obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta i prema obrazloženju pobijanog rješenja, ugovori organ je pokrenuo Otvoreni postupak: *Nabavka usluga periodičnih kontrolnih pregleda i servisa dizel lokomotiva proizvođača CZ LOKO,* za koji je Obavještenje o nabavci broj: 967-1-2-64-3-98/24 od 13.03.2024. godine, Ispravka obaviještenja broj 967-1-2-64-8-148/24 od 16.05.2024 objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj OI/D-43-6664/24 od 28.06.2024. godine, tužitelj je izjavio žalbu. Tuženi je navednu žalbu odbio kao neosnovanu utvrdivši da nakon analize žalbenih navoda i dostavljene dokumentacije, da je ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu tužitelja, kao nepravilnu, uprkos činjenici da je tužitelj formalno dostavio Izjavu i Potvrdu firme „ŠINVOZ" d.o.o. Zrenjanin sa potpisom imena stručnih lica (str. 30-31 ponude). Ključni razlog za ovakav stav tuženog leži u specifičnosti predmeta nabavke – servisu dizel lokomotiva proizvođača CZ LOKO (serije 724.720 i 797.824), koji predstavljaju visokovrijedne i kompleksne strateške sklopove, te je tuženi potvrdio da opšta potvrda o osposobljenosti lica, bez pojedinačnih certifikata za svakog radnika, nije dovoljan dokaz stručnosti za ovako precizno definisane tipove lokomotiva. Posebno što je tužitelj uz ponudu dostavio i rješenje Direkcije za železnice Srbije za firmu „ŠINVOZ", koje, iako nije bilo izričito traženo tenderskom dokumentacijom, I koja služi kao dokaz osposobljenosti podugovarača. Tuženi je uvidom u to rješenje utvrdio da ono ne obuhvata sporne serije lokomotiva CZ LOKO, čime je potvrđeno da podugovarač nema dokazanu specijalizaciju za modele koje posjeduje ugovorni organ. Shodno tome, tuženi je zaključio da se paušalno poređenje različitih tipova lokomotiva ne može prihvatiti, te da je ugovorni organ, postupajući u skladu sa članom 53. ZJN i tehničkom specifikacijom (Aneks 6), ispravno eliminisao žalitelja jer priloženi dokazi ne potvrđuju osposobljenost za rad na tačno određenim, kompleksnim vučnim vozilima koja su predmet nabavke.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, 59/22 i 50/24 u daljnjem tekstu: ZJN), ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere, kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Odredba člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav 1. ZJN. propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U konretnom slučaju po ocjeni ovog vijeća pravilno je utvđene tuženog jer iz podataka u spisu proizilazi da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tačkom 3.2. propisao: 3.2. Ostali uslovi za kvalifikaciju: Dokazi koji se zahtijevaju u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, dostavljaju se u originalu ili u kopiji ovjerenoj od nadležnog organa. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunili slijedeće minimalne uslove: član 50. točka b) Zakona o javnim nabavkama: a) Obrazovna i profesionalna kvalificiranost ponuđača za obavljanje poslova servisa i popravki đizel lokomotiva. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršili na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači: a) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju stručno osposobljena lica za obavljanje poslova servisa i popravki dizel lokomotiva, sa navedenim imenima lica koja će obavljati navedene usluge. Uz izjavu iz prethodne tačke ponuđač je u ponudi obavezan dostaviti dokaz u vidu certifikata, potvrde, mjerenja ili drugog dokumenta da su navedena lica osposobljena za izvođenje predmetnih usluga, (original ili ovjerena kopija}. Dalje u tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije, propisana kao Aneks 6 - definisana je tačka 3. Ostali uslovi i zahtjevi naručioca, gdje je navedeno: 1.Periodične kontrolne preglede, vanredne servise i popravke predmetnih lokomotiva mogu vršiti samo ovlaštena stručno osposobljena lica koja posjeduju pismene potvrde o osposobljenosti za izvođenje predmetnih radova, potrebne alate i sredstva za rad i poznaju propise koji definišu održavanje i popravke šinskih vučnih vozila.Također pod tačkom 4. Aneksa 6 propisano je detaljno dokumentacija koju je potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja tehničkih zahtjeva i ponuđenih usluga:1.Izjavu ponuđača da će izvršiti sve radove navedene u tačkama 2.1 i 2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. 2.Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti pismene potvrde o osposobljenosti stručnih lica za održavanje vozila ove vrste (šinska vučna vozila). Iz ponude tužitelja tuženi je utvrdio da je isti na stranici 30. dostavio Izjavu broj 11-5/2024 od 20.05.2024.godine u kojoj je navedeno da ima na raspolaganju stručno osposobljena lica sa njihovim imenima i prezimenima, a koja su iz firme „ŠINVOZ" d.o.o. Zrenjanin. Srbija, a koja će biti angažovana da vrši poslove servisa i popravki dizel lokomotiva proizvođača CZ LOKO serije 724.720 i 797.824. Također na stranici 31 ponude tužitelja se nalazi potvrda broj 651/2024 od 02.04.2024.godine firme

„ŠINVOZ" d.o.o. Zrenjanin, Srbija, na kojoj su taksativno navedena imena lica za koja daje izjavu da su stručno osposobljeni za obavljanje poslova servisa i popravki dizel lokomotiva. Dalje u ponudi tužitelja je dostavljeno rješenje o izdavanju certifikata o ispunjenosti uslova za radionicu za održavanje železničkih vozova, broj 340-21-4/2023 od 21.02.2023. godine, koje je izdato od strane Direkcije za Železnice Srbije firmi „ŠINVOZ" d.o.o. Zrenjanin, Srbija. U navedenom rješenju se ne spominje osposobljenos za održavanje lokomotiva čije su tačne karakteristike navedene u prilozima tenderske dokumentacije, budući da u rješenju nisu navedeni tipovi lokomotiva koje posjeduje Ugovorni organ, a to su serije 724.720 i 797.824, niti se iz njega može zaključiti daje firma „ŠINVOZ" d.o.o. Zrenjanin Srbija osposobljena za opravku i održavanje ovog tipa lokomotiva.

Prema ocjeni ovog vijeća tuženi je postupajući po žalbi ispitao žalbene navode I sam utvrđivao činjnice koje se odnose na dostavljenu tehničku dokumnatciju, te utvrdio da je prvailno ugovorni orgn utvrdio da nisu ispunjeni uslovi traženi TD. Ovo vijeće cijeni da je stav tuženog pravilan jer se zasniva na suštinskoj, a ne samo formalnoj ocjeni osposobljenosti ponuđača, što je u direktnoj vezi sa članom 50. i 53. Zakona o javnim nabavkama Iako je tužitelj formalno dostavio potvrdu firme „ŠINVOZ", tuženi je ispravno utvrdio da se kod visokovrijednih i kompleksnih tehnoloških sklopova, kao što su dizel lokomotive CZ LOKO (serije 724.720 i 797.824), ne može prihvatiti opšta, grupna potvrda o osposobljenosti bez dokaza o specifičnoj specijalizaciji za te konkretne modele. Ključni dokaz koji potvrđuje ispravnost odluke tuženog je upravo rješenje Direkcije za železnice Srbije koje je tužitelj sam dostavio uz ponudu. Osim toga iako to rješenje nije bilo izričito traženo, ono po principu materijalne istine služi kao krovni dokaz kompetencija podugovarača, a u njemu se nigdje ne navode sporne serije lokomotiva koje posjeduje ugovorni organ. Prihvatanje ponuđača čija radionica i lica nemaju dokazanu certifikaciju za specifične modele proizvođača CZ LOKO predstavljalo bi ogroman rizik za sigurnost željezničkog saobraćaja i stratešku imovinu ugovornog organa. Tuženi je stoga, pravilno zaključio da ugovorni organ ima diskreciono pravo i zakonsku obavezu (Aneks 6 TD-a), da zahtijeva pismene potvrde koje nedvosmisleno potvrđuju osposobljenost za predmetne radove, a ne bilo kakve radove na šinskim vozilima. Shodno navednom po ocjeni ovog vijeća eliminacija tužitelja od strane ugovornog organa nije bila diskriminatorna, već nužna mjera zaštite javnog interesa i osiguranja da će visokosložen servis obavljati isključivo stručno verifikovana lica.

Po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi utvrdio da je ugovorni organ postupio zakonito, iz razloga što u konkretnom slučaju ugovorni organ je nakon što je ponuda tužitelj ocjenjena kao neprihvatljiva imao obavezu da poništi postupak jane nabavke obzirom da ponuda tužitelja ni drugih ponuđača nisu bile prihvatljive, te ugovorni organ nije imao nijednu prihvatlji ponudu u konkretnom postupku javne naabvke, a sama obaveza za ugovornog organa jasno proizilazi iz odredb člana 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom na navedena utvrđenja suda, tužba tužitelja nije osnovana, jer se osporeno rješenje temelji na pravilnoj primjeni zakona, na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, a u postupku ni ugovorni organ, a ni tuženi organ nisu počinili povredu pravila postupka, koja utiču na pravilnost rješenja, zbog čega je ovaj sud ocijenio da je osporeno rješenje zakonito i pravilno, a obzirom da je tužba tužitelja odbijena, to nije osnovan zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Imajući u vidu da tužitelj nije uspio u predmetnom upravnom sporu, time nema pravo na naknadu troškova postupka u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

Iz navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić

